

Stanomino, data 17.07.2025 r.

SPZOZ Wojewódzki Ośrodek
Terapii Uzależnienia od Alkoholu i
Współuzależnienia w Stanominie
78-217 Stanomino 5

Wykonawca

[wszyscy zainteresowani wykonawcy]

Dotyczy postępowania pod nazwą „Dostawa mebli do sal mieszkalnych pacjentów SPZOZ Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stanominie” nr 1/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-29d94b48-3953-44ec-a1b2-f015261cb483>

Informacja dotycząca wyboru oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320), zwanej dalej „p.z.p.”, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, oraz punktacji przyznanej ofertom:

Została wybrana **Oferta nr 7** firmy:

1. Nazwa firmy: **Klass Design Sp. z o.o.**
2. Adres: **Ul. Różana 1, 75-220 Koszalin**
3. Cena oferty: **262664,04 zł brutto**

Ilość punktów wg kryteriów:

kryterium: cena brutto – waga 60 % – **60,00pkt.**

kryterium: Termin usunięcia wady lub usterki – waga 20% - **20 pkt.**

kryterium: Przedłużenie terminu gwarancji – waga 20% - **20 pkt.**

RAZEM: 100pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy **Klass Design Sp. z o.o.** uzyskała największą ilość punktów. Oferta spełnia wszystkie wymagania i oczekiwania Zamawiającego. Cena oferty niewiele przekroczyła kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, ale zamawiający zgodził się zwiększyć środki na realizację zamówienia.

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferta nr 1 – Apolla Sp. z o.o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Zamawiający pismem z dnia 01.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 2 – Janusz Bonalski Meble Bonal, ul. Połczyńska 10, 78-200 Białogard.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Zamawiający pismem z dnia 01.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 3 – Bydgoska Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp. Zamawiający pismem z dnia 08.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Zamawiający pismem z dnia 01.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 02.07.2025 r. złożył wyjaśnienia, które nie zawierają dowodów jednoznacznie uzasadniających zaoferowaną cenę. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 30 września 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 85/22), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż „**wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji oferty**” (wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2017r. KIO 681/17), oraz **udowodnić, że przychody jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej w całości pokryją koszty związane z jego realizacją** (wyrok KIO z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 154/24). Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co wpłynęło na ceny oferty. KIO „przypomina, że to Wykonawca powinien wyjaśnić swoją cenę, a nie Zamawiający ma to robić samodzielnie” (wyrok KIO z dnia 21 lipca 2023 r., KIO 1899/23). Dodatkowo, w przykładzie z uzasadnienia tego wyroku, KIO stwierdza, że jeżeli wyjaśnienia dotyczące np. uwzględnienia liczby godzin pracy są niekompletne, to są niewystarczające. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. Sygn. akt XXIII Zs 85/22 czy KIO 9/23 lub KIO 2363/23). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość zaoferowania niskiej ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie

elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 224 ust. 6 mówi „odrzucając, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” „Ogólnikowe twierdzenia czy powielanie zapisów Pzp nie stanowią wystarczającego wyjaśnienia” (wyrok KIO z dnia 1 września 2023r. KIO 2446/23). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08) konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone.

W przedmiotowych wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje, że cena ofertowa związana jest z otrzymywaniem dużych upustów u dystrybutorów hurtowych, niemniej jednak brak jest dokumentów potwierdzających te upusty (np. umów czy faktur), określały ich wysokość i wskazania ich wpływu na cenę ofertową.

Ponadto Wykonawca wskazał na efektywność w realizacji zamówienia. Zdaniem Zamawiającego twierdzenia „o dobrej organizacji pracy” i „wysokiej wydajności zespołu pracowniczego” są zbyt ogólnikowe, a nadto nie poparte konkretnymi danymi czy miernikami efektywności, które jednoznacznie uzasadniałyby niższe koszty pracy.

Odnosząc się do kosztów pracy i ich zgodności z przepisami prawa Wykonawca oświadczył, że wynagrodzenie pracowników jest wyższe niż minimalne oraz podał średnią płacę brutto zatrudnionych u Wykonawcy. Ponadto Wykonawca wskazał, że koszty pracy są obniżane dzięki zatrudnianiu stażystów (co nie zostało poparte dowodami). Brak jest również szczegółowej analizy, w jaki sposób struktura zatrudnienia (np. liczba stażystów z Urzędu Pracy), wspomniana efektywność przekładają się na konkurencyjne, ale jednocześnie uzasadnione, koszty robocizny dla całego projektu. Załączony protokół kontroli ZUS jest z 2022 r. przy czym kontrola obejmowała okres od 01.2019 r. – do 12.2021 r. Dokument ten potwierdza prawidłowość w wynagradzaniu pracowników w kontrolowanym czasie (tj. w latach 2019 – 2021). Zamawiający na tej podstawie per analogiam nie może założyć, że pracodawca w dalszym ciągu przestrzega przepisów prawa pracy, a zwłaszcza wynagrodzeń.

Brak jest również szczegółów dotyczących wykorzystania pomocy publicznej, a także dowodów potwierdzających jej otrzymywanie. Wskazanie przez Wykonawcę na finansowanie staży przez Powiatowy Urząd Pracy jest ogólne. Nie jest jasno określony zakres ani wartość tej pomocy w kontekście całości kosztów zamówienia, co mogłoby podważyć jej wpływ na obniżenie w tak znaczącym stopniu.

Wykonawca załączył również dane z GUS, zgodnie z którymi w maju 2025 roku Wykonawca wypracował zysk. Dla Zamawiającego istotne jest, czy Wykonawca przy realizacji konkretnego zamówienia osiągnie zysk. W przypadku, gdyby Wykonawca zaoferował cenę poniżej kosztów realizacji zamówienia, to w świetle przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, stanowiłoby to czyn nieuczciwej konkurencji.

W świetle powyższego przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Oferta nr 5 – Gabi Sp. z o. o., ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp. Zamawiający pismem z dnia 08.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 6 – Jard Sp. z o.o. , Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Zamawiający pismem z dnia 01.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 8 – Meble Mateusz Baczewicz , ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Zamawiający pismem z dnia 01.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 9 – Tronus Polska Sp. z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp. Zamawiający pismem z dnia 08.07.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył wyjaśnień Zamawiającemu. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

podpis osoby upoważnionej